



INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA
ESCUELA
NACIONAL
del DEPORTE

DISEÑO E IMPLEMENTACION DE LA EVALUACION DE DIRECTRICES CURRICULARES – FASE 1

VICERRECTORÍA ACADÉMICA





Equipo de trabajo Vicerrectoría Académica

Roger S. Micolta Truque
Vicerrector Académico

Isabel Cristina Casas Quiroga
Profesional Contratista

Diana Paola Gómez Pereira
Profesional Contratista

Leiny Dayana Ordóñez Aristizábal
Profesional Contratista

Gloria Patricia Parra Zapata
Secretaria Ejecutiva

Cali, marzo de 2023



TABLA DE CONTENIDO

Introducción.....	4
1. Marco de referencia general de la evaluación.....	5
1.1 Marco de referencia de evaluación de programas e intervenciones complejas	5
Figura 1. Modelo de evaluación de Potvin y colaboradores	7
1.2 Marco de referencia de la pertinencia en la educación superior.....	9
2. Objetivo general de la evaluación.....	10
2.1 Objetivos específicos de la evaluación.....	10
3. Metodología.....	11
3.1 Metodología para el desarrollo del objetivo específico 1.....	11
3.2 Metodología para el desarrollo del objetivo específico 2.....	12
3.3 Metodología para el desarrollo del objetivo específico 3.....	13
3.4 Metodología para el desarrollo del objetivo Específico 4	14
3.5 Metodología para el desarrollo del objetivo específico 5.....	15
4. Cronograma.....	18
5. Operativización de la primera fase de la evaluación.....	20
5.1 Evaluación de coherencia entre los objetivos de la directriz curricular, la estructura normativa, los recursos y elementos disponibles en su implementación	20
5.2 Descripción de los ajustes realizados en los planes de estudio	20
Referencias	22

Introducción

En el marco del aseguramiento de los procesos de calidad con fines de acreditación, en 2017 se diseñó en la Institución la propuesta de política curricular con el fin de regular y mejorar los procesos académicos. Después de numerosos ajustes y modificaciones, orientados por las necesidades del contexto institucional, en 2020 se estableció la versión completa de esta política, contenida en el documento denominado “Directriz de Vicerrectoría Académica No. 1 – Aspectos Curriculares”.

Esta directriz incorpora elementos fundamentales para la estandarización de la estructura curricular de los programas de pregrado y postgrado de la Institución que se ofrecen en modalidad tradicional y en modalidad a distancia, entre ellos: la organización institucional de la gestión curricular; las orientaciones para el diseño curricular de los programas; la valoración de los cursos en créditos; la flexibilidad en la educación y la incorporación de la dimensión internacional en los elementos que componen el currículo en los programas académicos.

Atendiendo a los postulados de las metodologías de planificación integral (MPI) (1), es necesario desarrollar el seguimiento y evaluación de esta directriz, con el fin de identificar fortalezas y aspectos susceptibles de mejoramiento. Para ello, se ha planteado una evaluación integral de la directriz curricular que implica evaluar desde la pertinencia hasta la fidelidad de implementación de los elementos que la componen y su capacidad de adaptación a los cambios políticos y administrativos del sector en el nivel central y territorial así como los ajustes que se deriven de tales cambios y que tengan influencia en el contexto Institucional.

Es así como el presente documento describe desde el punto de vista teórico y metodológico la evaluación de la política curricular con una perspectiva amplia y completa, y desarrolla la primera fase de su evaluación.

1. Marco de referencia general de la evaluación

Para desarrollar la evaluación de la política curricular de la Institución, se propone un marco de referencia compuesto por un marco teórico de la evaluación de programas e intervenciones complejas. Dentro de éste, se integrarán los marcos conceptuales de las evaluaciones de proceso, de resultados y de impacto y la pertinencia educativa, según lo propuesto por la UNESCO y las políticas del Ministerio de Educación Nacional (MEN) (2-8).

De acuerdo con el MEN, el currículo se entiende como “el conjunto de criterios, planes de estudio, programas, metodologías, y procesos que contribuyen a la formación integral y a la construcción de la identidad cultural nacional, regional y local, incluyendo también los recursos humanos, académicos y físicos para poner en práctica las políticas y llevar a cabo el proyecto educativo institucional”; en este sentido se considera que el currículo es una intervención compleja dado que involucra elementos objetivos y subjetivos para el alcance de sus propósitos.

En concordancia con lo anterior, diversos autores han conceptualizado la evaluación de programas e intervenciones complejas (9-11). Para este caso del currículo, se considera una estructura compleja dado la evaluación debe ofrecer una perspectiva global que implica la valoración no sólo de sus aspectos explícitos y objetivos (indicadores de cumplimiento, metas, diseño procesos y procedimientos), sino también los supuestos básicos que fundamentan y otorgan sustentabilidad a la propuesta curricular y que se valoran a través de las percepciones de los actores implicados en desarrollo del currículo.

1.1 Marco de referencia de evaluación de programas e intervenciones complejas

Desde una perspectiva teórica, inicialmente se consideró la evaluación como la aplicación sistemática de procedimientos de recolección de información para determinar la conceptualización, el diseño, la implementación y la utilidad de las intervenciones a evaluar (para este caso el currículo) (10).

Posteriormente, Potvin y Habitch propusieron clasificar la evaluación de éstas intervenciones en dos componentes: la evaluación de los métodos y la evaluación de resultados; esto con el propósito que la información proveniente de los dos componentes facilitara la toma de decisiones en torno a la intervención evaluada (11). También es importante mencionar que la evaluación de intervenciones complejas puede entenderse desde dos tipos de abordajes: i) la evaluación formativa, que permite modificar y afinar acciones que se encuentran en fase de ejecución, y ii) la evaluación sumativa, que evalúa acciones e intervenciones ya finalizadas (12).

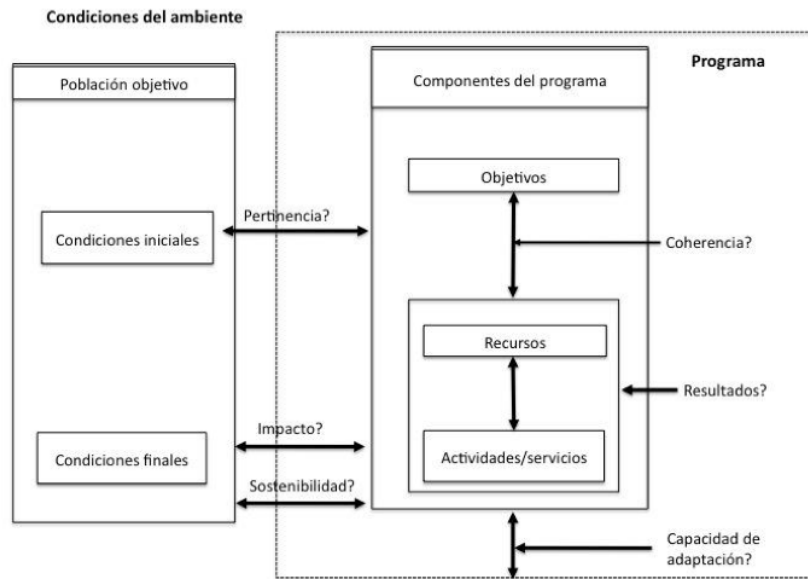
En este caso, la evaluación del currículo de la Institución hace parte de un proceso de evaluación formativa en la cual se busca establecer evidencia que permita formular recomendaciones orientadas al mejoramiento de los métodos empleados para su implementación, y en consecuencia la mejoría de los resultados esperados.

Para abordar la complejidad del currículo se ha recomendado abordar un amplio rango de preguntas que permita estudiar de manera integral los diferentes componentes de dicho proceso. La respuesta a las preguntas propuestas deberá dar cuenta de su diseño y funcionamiento -identificando sus fortalezas y limitantes- y de los resultados obtenidos en relación con las metas planteadas.

Teniendo en cuenta lo anterior, Potvin et. al han planteado un modelo para dirigir la evaluación de intervenciones complejas, en el cual se destacan los componentes de la estructura, definidos según la teoría de sistemas con preguntas de evaluación (Figura 1) (12).

Según este modelo, una intervención compleja está compuesta por objetivos, recursos y actividades, los cuales están vinculados a través de una cadena de eventos dada no sólo por su interrelación, sino por la relación con el ambiente de la población objetivo en el cual se desarrolla la intervención, en este caso el currículo. Por tanto, dadas las condiciones del contexto político, social, económico y cultural en el que se desarrolla la intervención, se podrá evaluar la coherencia, la pertinencia, los resultados y el impacto e incluso la capacidad de adaptación a los cambios del contexto.

Figura 1. Modelo de evaluación de Potvin y colaboradores



Fuente: Adaptado de Potvin L, Haddat S, Frohlich L. Beyond process and outcome evaluation: a comprehensive approach for evaluating health promotion programmes.

De esta manera, el abordaje de estas preguntas permite la aproximación a la evaluación de estructura, procesos, resultados e impactos de una manera ordenada, como se detalla a continuación.

- I. Evaluación de coherencia: este marco evalúa la correspondencia entre los objetivos, las actividades y servicios planeados en relación con la racionalidad subyacente al currículo. Con este tipo de evaluación centrada en la estructura, se establece qué racionalidad es la que guía al currículo y la correspondencia con el estado del arte al momento de la formulación.
- II. Evaluación de pertinencia: como parte de la evaluación de la estructura, se refiere a la medida en que el currículo obedece a las necesidades y prioridades de los estudiantes, docentes y comunidad, así como a las políticas educativas vigentes en el país.
- III. Evaluación de efectividad: denominada originalmente en el modelo como evaluación de logros, corresponde a la medida en que el currículo ha alcanzado los objetivos que se ha planteado a través de las actividades realizadas. Este tipo de evaluación se concentra en la evaluación de procesos.

- IV. Evaluación de resultados: se refiere al establecimiento de los efectos o resultados del currículo en términos del cambio en los indicadores educativos planteados por el CNA y el MEN. Se orienta a establecer si el currículo vigente ha logrado cambios en la población objetivo en relación con las metas planeadas.
- V. Evaluación de la capacidad de adaptación: implica el reconocimiento de diferentes eventos que pudieran generar un cambio sobre el currículo. Este tipo de evaluación retrospectivamente exige identificar una serie de hitos que pudieran haber afectado el desarrollo del currículo y qué adaptaciones se hicieron.

No obstante la estructura teórica presentada, en la propuesta para la evaluación del currículo de la institución se hará énfasis en la evaluación de **métodos y resultados**.

La evaluación de métodos tiene como objetivo la valoración de la forma en que se gestiona y aplica el currículo en sus diferentes etapas y componentes de planificación e implementación; este tipo de evaluación se concentra en la forma en que los insumos del currículo se transforman en resultados y da cuenta del cumplimiento de las metas planteadas y la calidad educativa con respecto a lo previsto en política curricular y el PEI (13).

Por tanto, con la evaluación de métodos se trata de analizar la coherencia y suficiencia del currículo en relación con su diseño, aplicación y seguimiento. También examina la implicación y coordinación entre los gestores y actores institucionales determinando el rol de cada uno, la idoneidad de la organización, la suficiencia en la dotación de recursos y la forma de funcionamiento implementada para garantizar la operatividad del currículo.

De esta forma, a través de metodologías cualitativas y cuantitativas, las evaluaciones de métodos permiten medir el cumplimiento de las metas planteadas, la calidad educativa y la percepción de los actores responsables frente a estas categorías. Con la integralidad de la evaluación de métodos propuesta con este abordaje, se podrán medir no sólo los logros alcanzados, sino que se podrán identificar situaciones que limiten o fortalezcan los resultados de la aplicación del currículo (14).

La evaluación de resultados examina los cambios en las condiciones de la población involucrada en el desarrollo del currículo, de tal forma que se pueda evaluar la eficacia del currículo de acuerdo a los beneficios logrados y sugerir mejoras y recomendaciones o actividades futuras. El escenario ideal para hacer este tipo de evaluaciones implica una recolección periódica de información de tal forma que se pueda observar la evolución de las variables o indicadores de interés.

1.2 Marco de referencia de la pertinencia en la educación superior

Las discusiones desarrolladas entorno al concepto de pertinencia y sus implicaciones en la educación superior han sido abordadas desde diferentes perspectivas y enfoques teóricos, mostrando la complejidad de este concepto en las discusiones realizadas durante los últimos años a nivel mundial, lo que permite además que el tema sea posicionado como elemento orientador de las políticas educativas en los diferentes niveles de formación.

Existen al menos dos corrientes teóricas alrededor de este concepto: **el enfoque economicista de la pertinencia**, propuesto por Michael Gibbons y Judith Sutz. Estos plantean comprender el concepto a partir de la vinculación ente Instituciones de educación superior con el sector productivo (15).

Por otro lado, desde **el enfoque social de la pertinencia en la educación superior** se asume a la universidad no como un actor pasivo que se adecua a su entorno y medio, sino como una institución protagónica de los procesos sociales, económicos y políticos, con capacidad de crítica y de cuestionamiento de las condiciones del entorno y con capacidad de diálogo e interlocución con el entorno y consigo misma” (16).

2. Objetivo general de la evaluación

Evaluar los métodos implementados por la Institución para garantizar la flexibilidad curricular, la formación integral, la interdisciplinariedad y la internacionalización en el funcionamiento curricular de los programas.

2.1 Objetivos específicos de la evaluación

1. Identificar la coherencia entre los objetivos de la directriz curricular, la estructura normativa, los recursos y elementos disponibles en su implementación.
2. Describir los ajustes realizados en los planes de estudio tendientes a alcanzar los principios de formación integral y flexibilidad curricular y fortalecer su sistema de créditos.
3. Identificar los cambios en los resultados académicos de los estudiantes tras la implementación de la directriz curricular.
4. Identificar el comportamiento de indicadores laborales y económicos de los egresados tras la implementación de la directriz curricular.
5. Formular recomendaciones tendientes a mejorar el proceso de implementación de la directriz curricular teniendo en cuenta las particularidades institucionales.

3. Metodología

Dado que esta evaluación se centrará en la comprensión de la relación entre el contexto de la implementación de la directriz curricular, los objetivos propuestos, los recursos y las actividades desplegadas para su implementación, se desarrollará una metodología para cada objetivo específico, entendiendo que para el cumplimiento de cada uno de ellos se requiere un diseño particular (12, 17).

Así mismo, dado el alcance de la evaluación, el desarrollo de la misma se ha planteado en 2 fases: en la primera fase se desarrollará la evaluación de coherencia y la descripción de los ajustes realizados en los programas académicos. En la segunda fase se adelantarán los métodos requeridos para la identificación de los cambios en los resultados académicos de los estudiantes, el comportamiento de indicadores laborales y económicos de los egresados y la formulación de recomendaciones para la mejoría de los procesos de implementación.

3.1 Metodología para el desarrollo del objetivo específico 1

Identificar la coherencia entre los objetivos de la directriz curricular, la estructura normativa, los recursos y elementos disponibles en su implementación.

Diseño: para este objetivo se diseñará un estudio cualitativo con enfoque socio-crítico centrado en la perspectiva de actores clave en el proceso de diseño e implementación de la directriz curricular.

La evaluación de la coherencia de la directriz formulada se determinará a través de las percepciones de estos actores frente a las categorías de información propuestas:

- Objetivos de la directriz curricular
- Suficiencia de la estructura normativa de la institución para el cumplimiento de los objetivos
- Recursos existentes y recursos necesarios para el despliegue de la directriz.

- Procesos diseñados y operando al interior del sistema interno de aseguramiento de la calidad.

En este sentido, la evaluación de coherencia estará fundamentada en datos cualitativos primarios. Se considerará como población objetivo a los actores clave de las diferentes instancias relacionadas con el diseño y operación de la directriz entre ellos: el vicerrector académico, los decanos de facultad, los coordinadores de programas, los docentes coordinadores de prácticas, entre otros.

Para la recolección de información se diseñarán guías de entrevista semi-estructurada con su respectivo consentimiento informado a partir de las categorías de objetivos de la directriz, estructura normativa de la institución, recursos y procesos disponibles para la implementación de la directriz.

La información será procesada en el Software de análisis estadístico Atlas.Ti V.6, de acuerdo con las categorías de información propuestas anteriormente y algunas que resulten del ejercicio de entrevistas, si es el caso.

3.2 Metodología para el desarrollo del objetivo específico 2

Describir los ajustes realizados en los planes de estudio tendientes a alcanzar los principios de formación integral y flexibilidad curricular y fortalecer su sistema de créditos.

Diseño: para el alcance de este objetivo se realizará una sistematización de experiencias con el propósito de identificar los ajustes que se han realizado en los planes de estudio de los programas que ofrece la Institución y cuyo propósito ha sido alcanzar los principios de formación establecidos tanto en el proyecto educativo institucional (PEI) como en la directriz curricular.

El enfoque de esta sistematización será cualitativo y combinará dos tipos de fuentes de información:

- Datos primarios que se recolectarán a través de entrevistas en profundidad a los actores responsables de la toma de decisiones alrededor de los ajustes necesarios

en los programas (en este caso los decanos de facultad y los coordinadores de programa) frente a los hitos que han suscitado los cambios y cómo se han diseñado y operacionalizado dichos cambios.

- Datos secundarios que serán tomados de los documentos producidos en cada programa y que están relacionados con la evidencia de la realización de los cambios y ajustes en los planes de estudio en términos de: la cantidad de ajustes, el periodo de tiempo transcurrido entre cada ajuste, las acciones tendientes a implementar dichos ajustes y la existencia o ausencia de evaluaciones de resultados tempranos de estos ajustes.

La información de éstas dos fuentes será contrastada y se determinará tanto la confiabilidad de la información recolectada como la pertinencia de los ajustes para lograr los principios esperados en la formación de los estudiantes.

3.3 Metodología para el desarrollo del objetivo específico 3

Identificar los cambios en los resultados académicos de los estudiantes tras la implementación de la directriz curricular.

Diseño: Para identificar los cambios en los resultados académicos de los estudiantes tras la implementación de la directriz se realizará una investigación cuantitativa observacional de carácter longitudinal donde se identifiquen los cambios en los indicadores de calidad académica. Para esto, se tomará una cohorte de cada programa ofertado por la Institución y un control histórico al cual se le realizará un seguimiento del comportamiento de los indicadores definidos por los actores clave del proceso académico, entre ellos:

- Tiempo promedio de graduación
- Tasa de no aprobación de cursos
- Análisis de promedios académicos
- Proporción de estudiantes con desarrollo de experiencias internacionales
- Desempeño en las pruebas de estado

Las fuentes de información serán secundarias y se analizarán las diferencias intra e intergrupo en diferentes momentos del proceso formativo. Se diseñarán instrumentos para el seguimiento y registro de la información requerida, los cuales serán diligenciados por profesionales de la Vicerrectoría Académica.

La información se analizará a través de representaciones gráficas y tabulares, y se emplearán estadísticos de prueba que permitan determinar la existencia de diferencias significativas en los indicadores propuestos.

3.4 Metodología para el desarrollo del objetivo Específico 4

Identificar el comportamiento de indicadores laborales y económicos de los egresados tras la implementación de la directriz curricular.

Diseño: el alcance de este objetivo considera una metodología mixta en la que se hará una fase cuantitativa y una fase cualitativa. Para la fase cuantitativa se calculará un tamaño de muestra de egresados de cada programa y través de un muestreo representativo se recolectará información relacionada con aspectos como: empleabilidad, ingresos promedio, demanda laboral, sub-empleo, alcances y limitaciones de la labor profesional del egresado en relación con el medio en el corto plazo, entre otras. Esta encuesta se diseñará y dispersará por medio del uso de plataformas electrónicas a la dirección electrónica registrada por el egresado. La información proveniente de esta encuesta se almacenará en un archivo excel que posteriormente será exportado a Stata 15; en este programa se realizarán los análisis requeridos para mostrar el comportamiento de indicadores laborales y económicos de los egresados tras la implementación de la política curricular.

La fase cualitativa considera la realización de entrevistas en profundidad para identificar las percepciones frente a la formación ofrecida por la institución a través de categorías como: campos de acción de la profesión, profesiones con las que comparte su ejercicio, pertinencia social de la profesión, fortalezas y debilidades percibidas en el proceso de formación. Las entrevistas en profundidad serán realizadas a una muestra de egresados de todos los programas.

En este caso, no se hará contraste de la información ya que la fase cualitativa tiene como propósito profundizar en aspectos considerados relevantes dentro del estudio del comportamiento de indicadores laborales y económicos de los egresados en el medio externo tras la implementación de la directriz.

3.5 Metodología para el desarrollo del objetivo específico 5

Formular recomendaciones tendientes a mejorar el proceso de implementación de la directriz curricular teniendo en cuenta las particularidades institucionales.

Diseño: para generar recomendaciones tendientes a mejorar el proceso de implementación de la directriz, se requiere contar con la información de los resultados de la evaluación de métodos y de resultados. Lo anterior considerando que la evaluación implica una actividad de reflexión sobre las acciones de los mismos, fundamentada en procedimientos sistemáticos de recolección de información, análisis e interpretación, cuya finalidad es emitir observaciones fundamentadas y comunicables sobre las actividades y resultados alcanzados.

De esta manera, la formulación de sugerencias y recomendaciones orientadas a mejorar el proceso de implementación de la directriz curricular tendrá en cuenta los siguientes aspectos:

- El análisis focalizado a las debilidades en el proceso de implementación, de acuerdo con cada una de sus etapas.
- La percepción de los actores que participan del proceso sobre los factores que facilitan o dificultan la operatividad del proceso.
- La formulación de alternativas para mejorar el proceso actual, contando con la participación del equipo administrativo, docentes y el cuerpo estudiantil.

Dado que el proyecto plantea la realización de una evaluación formativa, se espera que la formulación de recomendaciones para mejorar la implementación de la directriz permita ajustar la acción presente y mejorar la acción futura (18). Por ello, las sugerencias y recomendaciones que se formulen se basarán en la identificación y análisis de las dificultades institucionales, normativas, y de comunicación percibidas por el personal

administrativo, docentes y estudiantes. Las sugerencias y recomendaciones se recogerán a través de un proceso participativo (14), que refleje los diferentes intereses, necesidades y percepciones de las partes interesadas en el proceso.

Las sugerencias y recomendaciones deben fortalecer la toma de decisiones y el aprendizaje organizativo, por lo tanto, el equipo de trabajo tiene la responsabilidad de asegurar la difusión sistemática de las conclusiones a todas las partes interesadas. Para esto, se vinculará a los actores clave de la implementación a una serie de mesas de trabajo, de manera que se logren dos propósitos: la validación de los hallazgos de las evaluaciones adelantadas y la identificación de acciones prioritarias en torno a la problemática de la implementación de la directriz. Durante el desarrollo de las mesas de trabajo se elaborará una agenda que permita tanto la discusión y validación de la información recolectada, así como la identificación de los principales desafíos del sector para abordar de manera eficiente y efectiva la implementación de dicha directriz.

Atendiendo las recomendaciones de Pineault, McKenzie e Issel (4, 19, 20), debe construirse un plan de operaciones que permita que los desafíos identificados en las mesas de trabajo se concreten en un plan de implementación, en el cual se definen y operativizan las metas, objetivos, actividades, responsables, recursos y tiempos para la ejecución de las recomendaciones y estrategias tendientes a mejorar la implementación de la directriz.

Mesa de trabajo No. 1:

La primera mesa de trabajo buscará presentar los resultados de las evaluaciones de métodos y de resultados (objetivos 1 a 4). Se propiciará la interpretación compartida de estos resultados entre los ejecutores de la evaluación y los interesados invitados a la mesa, de esta manera se concretarán los factores facilitadores, limitantes y predisponentes que deben ser tenidos en cuenta para diseñar y proponer los procesos que permitirán implementar las recomendaciones.

Mesa de trabajo No. 2:

La segunda mesa de trabajo tendrá como propósito diseñar los procesos, procedimientos e identificar los recursos necesarios para implementar las recomendaciones. Este desarrollo se apoyará en la metodología de “Análisis de Modo y Efecto de Fallo” (AMEF) (21), que permite identificar y caracterizar procesos desde su importancia para el resultado

final (análisis de efecto), el nivel de riesgo para que falle y desde la posibilidad de prevenir su falla (modo de falla).

Esta metodología requiere que los asistentes identifiquen los desafíos y limitantes en términos normativos, administrativos, operativos, técnicos y financieros para la implementación de las recomendaciones. Posteriormente, con estos mismos actores, se identificarán y diseñarán los procesos, procedimientos y recursos necesarios para implementar las recomendaciones. Se priorizarán las soluciones factibles de implementar en el corto y mediano plazo, y se establecerán acuerdos frente a los tiempos, responsabilidades y recurso humano necesario con el que se implementarán las recomendaciones.

Mesa de trabajo No. 3:

En esta tercera mesa de trabajo se buscará la validación final de los procesos identificados para implementar las recomendaciones con los participantes de las mesas de trabajo. Después de las deliberaciones se ajustará el documento compartido teniendo en cuenta los acuerdos establecidos en la mesa. Así, el plan de implementación de las recomendaciones será una construcción colectiva entre todos los interesados en la implementación de la directriz.

4. Cronograma

No	Actividades	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Mes 6	Mes 7	Mes 8	Mes 9	Mes 10
Fase 1 de evaluación de currículo											
1	Socialización de directriz curricular No. 1 a directivos docentes de las facultades										
	<i>Objetivo 1 - Identificar la coherencia entre los objetivos de la directriz curricular, la estructura normativa, los recursos y elementos disponibles en su implementación.</i>										
2	Revisión documental										
3	Diseño y prueba piloto de instrumentos de recolección de datos										
4	Recolección de datos cualitativos - entrevistas semiestructuradas										
5	Procesamiento de datos (transcripción y revisión de categorías emergentes)										
6	Análisis de información										
7	Escritura de informe técnico										
	<i>Objetivo 2 - Describir los ajustes realizados en los planes de estudio tendientes a alcanzar los principios de formación integral y flexibilidad curricular y fortalecer su sistema de créditos.</i>										
8	Diseño de instrumentos para datos primarios y secundarios										
9	Recolección de datos de fuente primaria										
10	Recolección de datos de fuente secundaria										
11	Procesamiento de datos										
12	Contraste y análisis de información										
13	Escritura de informe técnico										

No	Actividades	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Mes 6	Mes 7	Mes 8	Mes 9	Mes 10	Mes 11	Mes 12
Fase 2 de evaluación de currículo													
<i>Objetivo 3 - Identificar los cambios en los resultados académicos de los estudiantes tras la implementación de la directriz curricular.</i>													
14	Escritura del protocolo de seguimiento a las cohortes												
15	Selección de las cohortes de seguimiento y de control histórico												
16	Diseño de las bases de datos												
17	Extracción de datos de los sistemas de información de la Institución												
18	Limpieza de las bases de datos												
19	Procesamiento y análisis de la información												
20	Escritura de primer informe técnico												
<i>Objetivo 4 - Identificar el comportamiento de indicadores laborales y económicos de los egresados tras la implementación de la directriz curricular.</i>													
21	Diseño de instrumento de recolección de datos cuantitativos												
22	Cálculo del tamaño de muestra y selección de participantes												
23	Dispersión de la encuesta vía electrónica												
24	Reclutamiento de participantes												
25	Limpieza y depuración de base de datos electrónica												
26	Análisis de la información cuantitativa												
27	Diseño del instrumento de recolección de datos cualitativos												
28	Selección de participantes de la fase cualitativa												
29	Recolección de datos cualitativos - entrevistas semiestructuradas												
30	Procesamiento de datos (transcripción y revisión de categorías emergentes)												
31	Análisis de información												
32	Escritura de informe técnico												
<i>Objetivo 5 - Formular recomendaciones tendientes a mejorar el proceso de implementación de la directriz curricular teniendo en cuenta las particularidades institucionales.</i>													
33	Diseño del plan para el desarrollo de las mesas de trabajo												
34	Resolución de aspectos logísticos para el desarrollo de las mesas de trabajo												
35	Desarrollo de la mesa de trabajo No. 1												
36	Desarrollo de la mesa de trabajo No. 2												
37	Desarrollo de la mesa de trabajo No. 3												
38	Análisis de información												
39	Escritura de informe técnico												

5. Operativización de la primera fase de la evaluación

De acuerdo con lo planteado en la primera parte de este documento, la evaluación del currículo se realizará por fases. Durante la primera fase, que tendrá una duración estimada de 10 meses según el cronograma, se realizará la evaluación de coherencia de los lineamientos curriculares formulados y la descripción de los ajustes realizados al interior de los planes de estudio.

5.1 Evaluación de coherencia entre los objetivos de la directriz curricular, la estructura normativa, los recursos y elementos disponibles en su implementación

El desarrollo de la evaluación de coherencia implica inicialmente una socialización oficial de la directriz ante las directivas académicas de los programas y facultades de la Institución.

Una vez desarrollada la socialización, se procederá con el diseño de los instrumentos cualitativos y su respectiva prueba piloto. Posteriormente la información será recolectada a través de entrevistas semi-estructuradas. Tales entrevistas serán ejecutadas por los profesionales de apoyo de la Vicerrectoría Académica y posteriormente transcritas para ser analizadas.

El informe técnico contendrá los hallazgos de las categorías que se hayan planteado en el instrumento y las que hayan emergido en la conversación con los actores académicos participantes.

5.2 Descripción de los ajustes realizados en los planes de estudio

Para la descripción de los ajustes realizados se desarrollarán instrumentos que permita dar cuenta de los procesos y de los ajustes propiamente dichos que se han realizado al interior de los programas académicos.

Para tal fin la metodología planteada implica la sistematización de los procesos de ajuste que se han llevado a cabo en los programas académicos, por tanto se emplearán datos primarios y secundarios que serán contrastados para el análisis final del estado de tales ajustes.

La recolección y análisis de información será realizada por profesionales de la Vicerrectoría Académica y se requerirá el apoyo de la Unidad de sistemas para la construcción de formularios en línea donde reposen los datos para su análisis.

Referencias

1. Issel LM, Wells R. Health program planning and evaluation: A practical, systematic approach for community health: Jones & Bartlett Learning; 2017.
2. Gielen A, McDonald E, Gary T, Bone L. Using the Precede-Proceed Model to Apply health behavior theories. In: Glanz K, Rimer B, Lewis F, editors. Health Behaviour and Health Education: theory, reserach, and practice. 3rd Edition ed. San Franciso: Jossey-Bass; 2008. p. 407-33.
3. Glanz K, Rimer BK, Viswanath K. Theory, Research, and Practice in Health Behavior and Health Education. In: Glanz K, Rimer BK, Viswanath K, editors. Health Behavior and Health Education Theory, Research, and Practice 4th Ed. 4 ed. San Franciso: Jossey-Bass; 2008. p. 23-40.
4. Issel L. Health Program Planning and Evaluation: A Practical and Systematic Approach for Communtiy Health. 2 ed. Sudbury: Jones and Bartlett Publishers; 2009.
5. McKenzie J, Neiger B, Smeltzer J. Planning, Implementing, and Evaluating Health Promotion Programs. A Primer. 4th ed. San Francisco: Pearson-Benjamin Cummings; 2005.
6. Pineault R, Daveluy C. La planificación sanitaria. Conceptos, métodos, estrategias. 2a. ed. Barcelona: Masson S.A.; 1995. 382 p.
7. Tunnermann C. Pertinencia social y principios básicos para orientar el diseño de políticas de educación superior. Revista Educación Superior y Sociedad (ESS) ISSN: 0798-1228. 2000;11(1):181-96.
8. Sobrinho J, Stubrin A, Martín E, González LE, Espinoza O, Goergen P. Calidad, pertinencia y responsabilidad social de la universidad latinoamericana y caribeña. Tendencias de la educación superior en América Latina. 2008;61:87-112.
9. Bryson JM, Patton MQ, Bowman RA. Working with evaluation stakeholders: A rationale, step-wise approach and toolkit. Evaluation and program planning. 2011;34(1):1-12.
10. Freeman HE, Rossi PH. Social experiments. The Milbank Memorial Fund quarterly Health and society. 1981;59(3):340-73.
11. Habicht JP, Victora CG, Vaughan JP. Evaluation designs for adequacy, plausibility and probability of public health programme performance and impact. Int J Epidemiol. 1999;28(1):10-8.
12. Potvin L, Haddad S, Frohlich KL. Beyond process and outcome evaluation: a comprehensive approach for evaluating health promotion programmes. WHO regional publications European series. 2001(92):45-62.
13. Gertler. La evaluación de impacto en la práctica BancoInternacionaldeReconstruccionyFomento, editor. Whashington D.C.: Wolrd Bank 2011.
14. Gosparini P RL, Sirtriri M, Valmarana C. Manual de monitoreo y evaluación de las ONG. Washington D.C.; 2004.
15. Arocena R, Göransson B, Sutz J. Knowledge policies and universities in developing countries: Inclusive development and the “developmental university”. Technology in society. 2015;41:10-20.
16. Malagón-Plata LA. La pertinencia curricular: un estudio en tres programas universitarios. Educación y educadores. 2009;12(1):11-27.
17. Rootman I GM, Potvin L, Springett J. A framework for health promotion. Evaluation in health promotion principles and perspectives. Denmark2001.
18. Niremborg O, Brawerman. J. Evaluar para la transformación. Buenos Aires: Ed Ruiz, V. Paidós; 2000.
19. Pineault R, Daveluy C. La planificación sanitaria. Conceptos, métodos y estrategias. Tercera edición ed. Masson Ed SA, editor. Barcelona2008.

20. Pineault R. The place of prevention in the Québec health care system. Canadian Journal of Public Health. 1984;75:92 - 7.
21. DeRosier J, Stalhandske E, Bagian JP, Nudell T. Using health care Failure Mode and Effect Analysis: the VA National Center for Patient Safety's prospective risk analysis system. The Joint Commission journal on quality improvement. 2002;28(5):248-67, 09.

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA



Oficial Escuela
Nacional del Deporte



endeporte_



endeporte_



Escuela Nacional
del Deporte

Calle 9 # 34 - 01 Barrio Champagnat

+60 2 554 04 04

Cali - Valle
